



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 1 ods. 1 písm. e/, § 23 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o bezpečnosti hračiek**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **EKOOFFICE, s.r.o., sídlo: Dr. Jánskeho 4, 965 01 Žiar nad Hronom**
prevádzkareň: **Papiernictvo ALADIN, A. Bernoláka 51, Žilina** a kontrola bola vykonaná
aj na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská
71, 011 79 Žilina
dátum vykonania kontroly: **16.9.2020, 21.9.2020, 4.11.2020 a 16.12.2020**
IČO: **50 515 047**

- pre porušenie povinnosti pre distribútora v zmysle § 7 ods. 2 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek

• poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek u distribútora – účastníka konania: *EKOOFFICE, s.r.o., sídlo: Dr. Jánskeho 4, 965 01 Žiar nad Hronom* v prevádzkarni: *Papiernictvo ALADIN, A. Bernoláka 51, Žilina* a na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* dňa 16.9.2020, 21.9.2020, 4.11.2020 a 16.12.2020 zistené, že distribútor neposkytol na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, t. j. ES vyhlásenie o zhode k 1 druhu hračky – „farby prstové 6 farieb FATIH 25ml Nova Color®“ á 7,70€/ks s označením na obale údajmi: „Parmak Boyasi Finger Paint, 6 Renk Colours, Nova Color®, kód: NC: 138“, s označením na faktúre č. 2050082 zo dňa 29.1.2020, doručenej orgánu dohľadu dňa 20.9.2020, od dodávateľa: *LUMA trading, s.r.o., Za Mlýnem 2945/56, 750 02 Přerov, ČR* údajom „E330295“ (výrobca: *AKSEL Kirtaslye Ltd. Şti., Turunç Sk. No: 3, Cevizli – Istanbul/TURKEY*; dovozca (uvedený na papierovej lepke): *LUMA trading, s.r.o., Za mlýnem 56, 750 02 Přerov, ČR*), keď predmetné vyhlásenie o zhode k vyššie uvedenej hračke neposkytol distribútor orgánu dohľadu na základe jeho odôvodnenej žiadosti uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 21.9.2019 v určenom termíne „do 1.10.2020“ (nakoľko dňa 27.9.2020 bolo orgánu dohľadu od distribútora, prostredníctvom e-mailu, doručené „Prehlásenie o shode zo dňa 3.8.2020“, vypracované dovozcom (nie výrobcom) a vzťahujúce sa na iný ako kontrolovaný výrobok: „Barvy prstové LUMA 6 barev 30ml, typ: E330296“), a zároveň ani na základe odôvodnenej žiadosti uvedenej vo Výzve na doručenie dokladov zo dňa 30.9.2020 (doručenej distribútorovi do jeho elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 30.9.2020 na základe elektronickej doručenky, ako aj prostredníctvom e-mailu na e-mailovú adresu: ekooffice@azet.sk dňa 30.9.2020) „do 10 dní od doručenia výzvy“ (keď dňa 12.10.2020 bola orgánu dohľadu od distribútora doručená písomnosť „Prehlásenie o shode zo dňa 29.4.2019“, opätovne vypracovaná dovozcom (vzťahujúca sa na kontrolovaný výrobok), tak, ako je to zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 16.12.2020)

u k l a d á

podľa § 23 ods. 1 písm. b/ zákona o bezpečnosti hračiek pokutu vo výške **600,- €**, slovom **šesťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00980520.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.9.2020 a 21.9.2020 bola v prevádzkarni: *Papiernictvo ALADIN, A. Bernoláka 51, Žilina*, prevádzkovanvej distribútorom: spoločnosťou: *EKOOFFICE, s.r.o., sídlo: Dr. Jánskeho 4, 965 01 Žiar nad Hronom* (na základe dokladov doručených orgánu dohľadu od daného distribútora e-mailom dňa 20.9.2020 a 27.9.2020, ďalej na základe Výzvy na doručenie dokladov zo dňa 30.9.2020, doručenej kontrolovanej osobe dňa 30.9.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, na základe elektronickej doručenky, a na základe dokladov doručených orgánu dohľadu od daného distribútora

listinnou zásielkou dňa 12.10.2020) a dňa 4.11.2020 a 16.12.2020 na orgáne dohľadu *bez prítomnosti kontrolovanej osoby* (z dôvodu vyhlásenej mimoriadnej situácie vyhlásenej uznesením vlády Slovenskej republiky č. 111 zo dňa 11.3.2020 v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa ochorením COVID-19, spôsobeným koróna vírusom SARS-CoV-2) so spísanými inšpekčnými záznamami z dní 4.11.2020 a 16.12.2020 (doručenými kontrolovanej osobe dňa 5.11.2020 a 22.12.2020, prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky) vykonaná kontrola so zisteným skutkovým stavom a nedostatkom, zdokumentovaným v inšpekčných záznamoch z dní 16.9.2020, 21.9.2020, 4.11.2020 a 16.12.2020. Za predmetný nedostatok zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Nezabezpečili ste dodržanie povinnosti pre distribútora:

Podľa § 1 ods. 1 písm. e/ zákona o bezpečnosti hračiek je orgánom dohľadu na týmto zákonom Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 2 písm. a/ zákona o bezpečnosti hračiek sa hračkou rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov, ak nejde o výrobok uvedený v prílohe č. 1.

Podľa § 7 ods. 2 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Podľa § 18 ods. 1 technická dokumentácia obsahuje:

- a) opis prostriedkov, ktoré výrobca použil na zabezpečenie zhody hračky s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2 a prílohy č. 2,
- b) podrobný opis návrhu a výroby hračky vrátane zoznamu súčiastok a materiálov použitých v hračke, ako aj kartu bezpečnostných údajov o použitých chemických látkach a chemických zmesiach vystavenú dodávateľom chemických látok a chemických zmesí,
- c) analýzu rizík,
- d) opis použitého postupu posudzovania zhody,
- e) kópiu ES vyhlásenia o zhode,
- f) adresu výrobných priestorov a skladu výrobcu,
- g) protokol z vykonanej skúšky a opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s harmonizovanými technickými normami, ak výrobca použil postup podľa § 14,
- h) špecifikáciu častí harmonizovanej technickej normy, ak bola táto norma uplatnená iba čiastočne,
- i) kópiu ES certifikátu o skúške typu, opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s typom hračky opísaným v ES certifikáte o skúške typu, a kópie dokumentov, ktoré výrobca predložil notifikovanej osobe, ak sa tento postup posudzovania zhody uplatnil,
- j) ďalšie dokumenty potrebné na vykonanie posúdenia zhody.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek ES vyhlásenie o zhode obsahuje:

- a) typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný prvok, ktorý umožní identifikáciu hračky,
- b) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu; právnu formu a identifikačné číslo výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu, ak ide o právnickú osobu,
- c) vyhlásenie výrobcu, s uvedením obchodného mena a sídla alebo miesta podnikania, o jeho výlučnej zodpovednosti za vydanie ES vyhlásenia o zhode,
- d) identifikáciu hračky prostredníctvom farebného obrázku a opisu hračky vrátane rozmerov umožňujúceho jej vysledovateľnosť,
- e) vyhlásenie, že hračka je v súlade s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2, prílohy č. 2 a podľa osobitných predpisov
- f) odkaz na použité harmonizované technické normy alebo odkaz na špecifikácie, ktorými sa preukazuje zhoda,
- g) identifikáciu notifikovanej osoby, ktorá vykonala ES skúšku typu, a údaje o ES certifikáte o skúške typu, ak sa ES skúška typu vykonala a ak ES certifikát o skúške typu bol vydaný,
- h) miesto a dátum vydania ES vyhlásenia o zhode,
- i) meno a priezvisko, funkciu a podpis výrobcu alebo splnomocneného zástupcu,
- j) doplňujúce informácie, ak sú potrebné.

Podľa § 11 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek sa ES vyhlásenie o zhode pre hračky, ktoré boli sprístupnené na trhu v Slovenskej republike, vyhotovuje v štátnom jazyku alebo sa vyhotoví jeho úradne overený preklad do štátneho jazyka a je pravidelne aktualizované.

Účastník konania ako distribútor nezabezpečil dodržanie povinnosti v zmysle § 7 ods. 2 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek u distribútora – účastníka konania: *EKOOFFICE, s.r.o., sídlo: Dr. Jánskeho 4, 965 01 Žiar nad Hronom* v prevádzkarni: *Papiernictvo ALADIN, A. Bernoláka 51, Žilina* a na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* dňa 16.9.2020, 21.9.2020, 4.11.2020, 16.12.2020 zistené, že distribútor neposkytol na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, t. j. ES vyhlásenie o zhode k 1 druhu hračky – „farby prstové 6 farieb FATIH 25ml Nova Color ®“ á 7,70€/ks s označením na obale údajmi: „Parmak Boyasi Finger Paint, 6 Renk Colours, Nova Color®, kód: NC: 138“, s označením na faktúre č. 2050082 zo dňa 29.1.2020, doručenej orgánu dohľadu dňa 20.9.2020, od dodávateľa: *LUMA trading, s.r.o., Za Mlýnem 2945/56, 750 02 Přerov, ČR* údajom „*E330295*“ (výrobca: *AKSEL Kirtaslye Ltd. Şti., Turunç Sk. No: 3, Cevizli – Istanbul/TURKEY*; dovozca (uvedený na papierovej lepk): *LUMA trading, s.r.o., Za mlýnem 56, 750 02 Přerov, ČR* (výrobok bol dňa 16.9.2020 vo vyššie uvedenej prevádzkarni odobratý na posúdenie ako vzorka v počte 2ks)), keď predmetné vyhlásenie o zhode k vyššie uvedenej hračke neposkytol distribútor orgánu dohľadu na základe jeho odôvodnenej žiadosti uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 21.9.2019 v určenom termíne „do 1.10.2020“ (nakoľko dňa 27.9.2020 bolo orgánu dohľadu od distribútora, prostredníctvom e-mailu, doručené „Prehlásenie o shode zo dňa 3.8.2020“, vypracované dovozcom (nie výrobcom) a vzťahujúce sa na iný ako kontrolovaný výrobok: „*Barvy prstové LUMA 6 barev 30ml, typ: E330296*“), a zároveň ani na základe odôvodnenej žiadosti uvedenej vo Výzve na doručenie dokladov zo dňa 30.9.2020 (doručenej distribútorovi do jeho

elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 30.9.2020 na základe elektronickej doručky, ako aj prostredníctvom e-mailu na e-mailovú adresu: ekooffice@azet.sk dňa 30.9.2020) „do 10 dní od doručenia výzvy“ (keď dňa 12.10.2020 bola orgánu dohľadu od distribútora doručená písomnosť „*Prehlásenie o shode zo dňa 29.4.2019*“, opätovne vypracovaná dovozcom (vzťahujúca sa na kontrolovaný výrobok), tak, ako je to zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 16.12.2020).

Podľa § 1 ods. 1 písm. c/ zákona o bezpečnosti hračiek s odkazom na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9.7.2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 sa za „prístupenie na trhu“ považuje každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93- **EKOOFFICE, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 26.7.2021 (ktorá sa považuje za doručenie dňom 26.7.2021 t. j. na základe elektronickej doručky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 20.9.2020, 27.9.2020 a 12.10.2020 boli orgánu dohľadu od účastníka konania doručené vyššie špecifikované doklady, bez doručenia žiadaného ES vyhlásenia o zhode.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 14.11.2020 účastník konania uviedol, že výsledok kontroly berie na vedomie a o obsahu inšpekčného záznamu bol informovaný aj dodávateľ (LUMA trading, s.r.o., 75002 Přerov I- Město, ČR, ktorý účastníkovi konania dodal danú hračku v počte 8ks faktúrou č. 2050082 zo dňa 29.1.2020).

V oznámení zo dňa 28.12.2020, doručenom orgánu dohľadu dňa 4.1.2021 (na základe výzvy správneho orgánu v inšpekčnom zázname zo dňa 16.12.2020), účastník konania uviedol, že neeviduje žiadne reklamačné konanie v spojitosti s kontrolovaným výrobkom, ktorý bol odpredaný maloobchodným predajom (pre úplnosť orgán dohľadu dodáva, že výrobok bol odpredaný spotrebiteľom v počte 5ks, keď z dodaného množstva 8ks boli 2ks odobraté na odborné posúdenie ako vzorka a 1ks výrobku, ktorý zostal na zásobe po odbere vzorky, bol vrátený dodávateľovi, čo účastník konania preukázal opravným daňovým dokladom-dobropisom č. 2050898 zo dňa 6.11.2020) a že na základe oznamu, zverejneného na viditeľnom mieste prevádzkarne, nebol od spotrebiteľov vrátený žiaden kus danej hračky.

Účastník konania ako distribútor, ktorý sprístupňuje hračky na trh, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zákona o bezpečnosti hračiek. Nakoľko účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil orgánom dohľadu zistený protiprávny skutkový stav veci (keď len preukazoval plnenie nariadených opatrení na odstránenie zisteného nedostatku), vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 23 zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý stanovuje orgánu dohľadu povinnosť, nie možnosť, uložiť distribútorovi postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, vydáva orgán dohľadu enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako distribútor je **EKOOFFICE, s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek **povinná** poskytnúť, na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnila na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 7 ods. 2 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán podľa § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek na najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinnosti podľa tohto zákona.

Ak distribútor sprístupňuje na trh hračku, po uvedení takejto hračky na trh výrobcom alebo dovozcom, mal by konať s náležitou starostlivosťou, aby zabezpečil, že zaobchádzanie s hračkou nebude mať negatívny vplyv na súlad hračky s požiadavkami zákona a mal by v plnej miere v danom smere poskytnúť potrebnú súčinnosť orgánu dozoru. ES vyhlásenie o zhode patrí medzi dokumenty preukazujúce vykonanie posúdenia zhody hračky príslušnými postupmi posudzovania zhody a orgán dohľadu je oprávnený ho žiadať v prípadoch, keď je to odôvodnené. V danom prípade bola predmetná žiadosť nepochybne dôvodná, nakoľko hračka- „*farby prstové 6 farieb FATIH 25ml Nova Color ®*“, ktorá bola dňa 16.9.2020 u účastníka konania odobratá ako vzorka, bola vyhodnotená ako nebezpečný výrobok z dôvodu existencie rizika poškodenia zdravia pre prítomnosť olova v bielej farbe daného výrobku.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť orgánu dohľadu dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky s požiadavkami zákona o bezpečnosti hračiek v štátnom jazyku garantoval orgánu dohľadu právo na informácie a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte na trhu výrobku, u ktorého nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný

jeho súlad s požiadavkami zákona. Po zohľadnení neakceptovania zákonom stanovenej kompetencie správneho orgánu žiadať od distribútora dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, a nespĺnenia si informačnej povinnosti voči nemu, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov- deti, možno konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona. Čas nezákonného konania možno datovať od 21.9.2020 do 1.10.2020 a od 30.9.2020 do 10 dní až do súčasnosti, nakoľko distribútor do času vydania tohto rozhodnutia neposkytol orgánu dohľadu žiadané ES vyhlásenie o zhode, napriek jeho opakovaným žiadostiam. Pri stanovení výšky pokuty prihliadol správny orgán aj na skutočnosť, že sa nejednalo o opakované porušenie zákona o bezpečnosti hračiek zo strany účastníka konania.

Distribúcia hračiek ako sortimentu určeného na hranie detí je špecifickým spôsobom sprístupňovania týchto výrobkov na trhu, pri ktorom sú orgánu dohľadu dané určité kompetencie, vrátane oprávnenia vyžadovať poskytnutie dokumentácie potrebnej na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku. Tejto kompetencii zodpovedá povinnosť distribútora, ktorá nebola účastníkom konania preukázateľne splnená.

Účastník konania ako distribútor, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o bezpečnosti hračiek, ktorým bola prebraná Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek a v zmysle nej by hračky, uvedené na trh Spoločenstva a následne distribuované, mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niest' svoj diel zodpovednosti za súlad týchto hračiek s predpismi, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú zdravie, bezpečnosť, ochrana spotrebiteľa a životného prostredia. Za týmto účelom by mali distribútori poskytnúť orgánu dohľadu žiadané informácie.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný orgán dohľadu, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Orgán dohľadu v zmysle § 23 ods. 1 písm. b/ zákona o bezpečnosti hračiek ukladá distribútorovi, ktorý porušil svoje povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. a/ až c/ a § 7 ods. 2 písm. a/, c/ až f/ pokutu od 500,-€ do 30 000,-€.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu. Okrem preventívnej musí sankcia spĺňať aj represívnu funkciu, teda musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu.

Orgán dohľadu však pri vyrubení výšky postihu zohľadnil fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Zákon o bezpečnosti hračiek ani zákon č. 71/1976 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s takýmto stavom nepočítajú, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá vplyvujúce jej určenie, vrátane závažnosti, času trvania, následkov protiprávného konania, toho, či sa jednalo o opakované porušenie povinností podľa tohto zákona, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19, spôsobeným koróna vírusom SARS-CoV-2.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: W/0012/05/2021

Dňa: 05.08.2021



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu**), § 1 ods. 1 písm. e), § 23 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o bezpečnosti hračiek**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Babytrend, s.r.o., sídlo: A. Bernoláka 38, 034 01 Ružomberok**

prevádzkareň: kontrola vykonaná na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj správny orgán)**

dátum vykonania kontroly: **15.02.2021, 04.03.2021**

IČO: **36 728 837**

1. pre porušenie zákazu pre distribútora v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek

- sprístupniť na trh hračku, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek u distribútora – účastníka konania: *Babytrend, s.r.o.*, sídlo: *A. Bernoláka 38, 034 01 Ružomberok*, dňa 15.02.2021 na správnom orgáne zistené, že účastník konania ako distribútor sprístupnil na trh 1 druh výrobku- hračky: ***L-CARROT-U-UNI Náramkové hryzátko Oli & Carol – Mrkva Cathy, EAN: 8437015928814 v počte 1 ks á 13,-€*** (faktúra č. FV20210290 zo dňa 08.02.2021), napriek tomu, že predmetný výrobok bol na základe notifikácie A12/00094/21 zo dňa 29.01.2021 notifikovaný v systéme RAPEX ako **nebezpečný výrobok** z dôvodu rizika zadusenia, keďže hračka obsahuje malé časti, ktoré sa dajú ľahko oddeliť a malé dieťa ich môže dať do úst a zadusiť sa nimi

2. za marenie výkonu kontroly

- pre nerešpektovanie oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie a jej inšpektorov v zmysle § 4 ods. 3 písm. b) a § 5 ods. 7 písm. c) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa požadovať od kontrolovaných osôb potrebné informácie a doklady, údaje a písomné vysvetlenia, keď v inšpekčnom zázname spísanom na správnom orgáne dňa 15.02.2021 (ktorý bol doručený účastníkovi konania dňa 04.03.2021 márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní) bola na stane 10 stanovená pre účastníka konania *Výzva na doručenie dokladov*, v zmysle ktorej bol povinný doručiť v lehote 10 dní od doručenia, správne mu orgánu nasledovné doklady: evidenciu o reklamáciách; doklad preukazujúci počet kusov odpredaných konečnému spotrebiteľovi/odberateľom a počet kusov, ktoré sa nachádzajú na skladových zásobách výrobku *L- CARROT-U-UNI Náramkové hryzátko Oli & Carol – Mrkva Cathy, EAN: 8437015928814* a nadobúdací doklad od dodávateľa na uvedený výrobok, čo do času písania tohoto rozhodnutia nespĺnil, čím došlo zo strany účastníka konania k mareniu výkonu kontroly

u k l a d á

podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek **úhrnnú pokutu vo výške 3 000,-€, slovom tritisíc eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00120521.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08.02.2021 vykonali inšpektori *Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* kontrolný nákup so zakúpením výrobku *L- CARROT-U-UNI Náramkové hryzátko Oli & Carol – Mrkva Cathy* v predajnej cene 13,00,-€, prostredníctvom webového sídla www.babytrend.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania a spísali *inšpekčný záznam zo dňa 15.02.2021* na orgáne dozoru (s doručením do elektronickej schránky kontrolovanému subjektu dňa 04.03.2021 s fikciou doručenia).

Podľa § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trh, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.

Osobitným predpisom je NV SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, ktorý definuje systém RAPEX (ako systém Európskeho spoločenstva na rýchlu výmenu informácií medzi členskými štátmi Európskej únie, štátmi, ktoré sú zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore a Európskou komisiou na účely rýchlej výmeny informácií o opatreniach a postupoch týkajúcich sa výrobkov, ktoré predstavujú závažné a bezprostredné riziko pre bezpečnosť a ochranu zdravia spotrebiteľov), ako aj závažné riziko (ako akékoľvek závažné riziko vrátane vplyvov, ktoré nemajú bezprostredný účinok a vyžadujú rýchly zásah orgánu dozoru), a výrobky vyhlásené v systéme RAPEX ako nebezpečné sa nemajú vyskytovať na trhu SR.

Podľa prílohy č. 2 k zákonu o bezpečnosti hračiek *Osobitné bezpečnostné požiadavky, Fyzikálne a mechanické vlastnosti* hračka a jej časti nesmú predstavovať riziko udusenía prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania dýchacích ciest zvonka cez ústa a nos.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek s odkazom na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 765/2008 z 9.7.2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (**d'alej len nariadenie EPaR č. 765/2008**), je distribútorom každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu, za sprístupnenie na trh sa považuje každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne a za uvedením na trh sa rozumie prvé sprístupnenie výrobku na trhu Spoločenstva. Dohľad nad trhom je činnosť vykonávaná orgánmi verejnej moci a opatrenia nimi prijímané na zabezpečenie toho, aby boli výrobky v súlade s požiadavkami stanovenými v príslušných harmonizačných právnych predpisoch Spoločenstva a neohrozovali zdravie, bezpečnosť, ani akékoľvek iné aspekty ochrany verejného záujmu.

Na základe § 21 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek dohľad nad dodržiavaním povinnosti distribútora ustanovených týmto zákonom vykonáva orgán dohľadu v súlade s ustanoveniami osobitného predpisu s odkazom na nariadenie EPaR č. 765/2008.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že **účastník konania v postavení distribútora** v zmysle čl. 2 ods. 6 EPaR č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93, t. j. osoby v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu, **sprístupnil na trh pre spotrebiteľa** prostredníctvom svojho webového sídla www.babytrend.sk na trh výrobok- hračku **L-CARROT-U-NI Náramkové hryzátko Oli & Carol – Mrkva Cathy Cathy EAN: 8437015928814 v počte 1ks** (faktúra č. FV20210290 zo dňa 08.02.2021), **ktorý bol na základe notifikácie A/12/00094/21 dňa 29.01.2021 notifikovaný v systéme RAPEX ako nebezpečný výrobok z dôvodu rizika zadusenia vdýchnutím malých častí**, teda distribútor sprístupnil na trh výrobok, o ktorom mal vedieť, že nespĺňa požiadavky prílohy č. 2 citovanej právnej úpravy. Spoločnosť Babytrend, s. r. o. na základe dokladu: „Faktúra číslo: FV: 20210290“ zo dňa 08.02.2021 sprístupnila na trh predmetnú hračku jej predajom konečnému spotrebiteľovi. Na základe uvedeného vyplýva, že **po tom, čo bola predmetná hračka vyhlásená za nebezpečnú a teda spoločnosť Babytrend, s. r. o. mala vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky zákona o bezpečnosti hračiek, túto hračku sprístupnila na trh.**

V zmysle § 4 ods. 3 písm. b) a § 5 ods. 7 písm. c) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, je Slovenská obchodná inšpekcia a jej inšpektori oprávnená požadovať od kontrolovaných osôb potrebné informácie, doklady, údaje a písomné vysvetlenia.

V inšpekčnom zázname spísanom dňa 15.02.2021 (zasielanom prostredníctvom portálu www.slovensko.sk) bola na stane 10 stanovená účastníkovi konania *Výzva na predloženie dokladov*, v zmysle ktorej bol účastník konania povinný doručiť na orgán dozoru **v lehote do 10 dní** od doručenia inšpekčného záznamu **nasledovné doklady**: evidenciu o reklamáciách; doklad preukazujúci počet kusov odpredaných konečnému spotrebiteľovi/odberateľom a počet kusov, ktoré sa nachádzajú na skladových zásobách výrobku L-CARROT-U-UNI Náramkové hryzátko Oli & Carol – Mrkva Cathy, EAN: 8437015928814 a nadobúdaci doklad od dodávateľa na predmetný výrobok. V predmetnej výzve bolo zároveň stanovené, že v prípade, ak to nie je možné je povinný zaslať kontrolovaný subjekt na správny orgán vyjadrenie s podrobným zdôvodnením, prečo nie je možné požadované doklady doručiť.

Inšpekčný záznam zo dňa 15.02.2021 **sa považuje za doručený dňom 04.03.2021 márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní**. Účastník konania žiadnym spôsobom nereagoval, neposkytol požadované doklady, ani žiadne vyjadrenie.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci, v znení neskorších predpisov **sa elektronickej úradnej správy, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenú**, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, minútou a sekundou uvedenými v elektronickej doručke alebo **márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.**

Spoločnosti bolo do jej aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovenko.sk doručované *Opakované oznámenie o zaslaní inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 23.03.2021*. Predmetné opakované oznámenie sa považuje za doručené dňom 08.04.2021 márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní. Účastník konania žiadnym spôsobom nereagoval, neposkytol požadované doklady, ani žiadne vyjadrenie.

Nepredložením požadovaných dokladov došlo zo strany účastníka konania – Babytrend, s.r.o. k nerešpektovaniu oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie a jej inšpektorov požadovať od kontrolovaných osôb potrebné informácie a doklady, údaje a písomné alebo ústne vysvetlenia, a toto konanie je možné kvalifikovať ako marenie výkonu kontroly podľa § 9 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania, keďže správny orgán zistené porušenie zákona o bezpečnosti hračiek a zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu posúdil ako súbeh správnych deliktov. Predávajúcemu bola uložená úhrnná pokuta za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, teda za delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt. Vzhľadom na uvedené, bola v danom prípade uložená pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 nariadenie EPaR č. 765/2008- **Babytrend, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 24.05.2021 (ktorá bola doručená dňa 09.06.2021 do elektronickej schránky účastníka konania márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 15.06.2021 zaslal správny orgán do elektronickej schránky účastníka konania opravu oznámenia o začatí správneho konania a oznámenie o predĺžení termínu na vydanie rozhodnutia na 60 dní v zmysle ustanovenia § 49 ods. 2 Správneho poriadku, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 01.07.2021.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania sa nevyjadril žiadnym spôsobom ku dňu vydania rozhodnutia. Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Ako distribútor **nesmie Babytrend, s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sprístupniť na trh hračku, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 citovaného zákona.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán podľa § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek na najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinnosti podľa tohto zákona.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zisteným nedostatkom mohla byť potenciálne ohrozená obzvlášť zraniteľná skupina spotrebiteľov, používateľov výrobkov- hračiek, t. j. detí z dôvodu existencie rizika zadusenia dieťaťa vyplývajúceho z používania predmetnej hračky. Zisteným nedostatkom došlo k porušeniu zákazu nesprístupňovať na trh hračku, o ktorej distribútor vie alebo by mal vedieť, že nespĺňa stanovené požiadavky, čím mohlo dôjsť k potenciálnemu ohrozeniu spotrebiteľa. Nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania zvýšené riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi boli ponúkané nebezpečné výrobky, bolo potrebné zohľadniť pri stanovovaní výšky postihu, nakoľko charakter protiprávneho konania je zvlášť závažný. Keďže účelom zákona o bezpečnosti hračiek je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, života alebo majetku spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), nakoľko ide o výrobky určené pre obzvlášť ohrozenú skupinu ľudí, teda deti.

Čas protiprávneho konania možno určiť na deň 08.02.2021, kedy bol 1 druh nebezpečnej hračky sprístupnený na trh.

Pri stanovení výšky pokuty prihliadol správny orgán na nepredloženie požadovaných dokladov, čím sa účastník konania ako kontrolovaná osoba vyhýbala kontrole, a tým znemožnila naplniť správny orgán účel zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, ako aj na skutočnosť, že sa nejednalo o opakované porušenie zákona o bezpečnosti hračiek zo strany účastníka konania ako aj, že porušenie zákona bolo u distribútora, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvýkrát.

Pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľa, a teda je irelevantné, či účastník konania týmto opomenutím alebo konaním reálne spôsobil škodu na strane spotrebiteľa alebo nie. Správne delikty distribútorov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o bezpečnosti hračiek. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie.

Subjektom deliktu je distribútor spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako distribútor, tak zodpovedá za porušenie zákazov a povinností založených na objektívnej zodpovednosti za správny delikt.

Okolnosti ospravedlňujúce, nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a dodržiavanie zákazov tak, ako to určuje zákon o bezpečnosti hračiek. Jednotlivé ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Účastník konania ako distribútor, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o bezpečnosti hračiek, a to odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti.

Správny orgán v danom prípade zdôrazňuje, že spoločnosť Babytrend, s.r.o. ako účastník konania (právnická osoba) je v zmysle § 4 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu v postavení kontrolovanej osoby, pričom ako podnikateľský subjekt si musí byť vedomá povinnosti, ktorá jej z tohto postavenia vyplýva, t. j. povinnosti poskytnúť správnomu orgánu potrebnú súčinnosť nevyhnutnú aj k prešetreniu podnetu spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že nepredloženie požadovaných dokladov, patrí k jednému z najzávažnejších spôsobov marenia výkonu kontroly, nakoľko týmto konaním účastníka konania je znemožnený výkon kontroly správneho orgánu.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Orgán dozoru v zmysle § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek ukladá distribútorovi, ktorý porušil svoje povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) pokutu od 1 500,-€ do 50 000,-€.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadany zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane závažnosti, času trvania a následkov protiprávneho konania, opakovaného porušenia povinností, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným koronou vírusom SARS-CoV-2.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský
kraj, Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0030/05/2021

Dňa: 19.8.2021



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o správnom konaní**)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **matraCentrum Sk, s.r.o., sídlo: ul. Mieru 551/18, 028 01 Trstená**

prevádzkareň: kontrola vykonaná na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj správny orgán)**

dátum vykonania kontroly: **dňa 10.03.2021 (doručením spísaného inšpekčného záznamu zo dňa 08.03.2021)** na základe Oznámenia o začatí kontroly, a výzvy na doručenie dokladov a na podanie vysvetlenia zo dňa 26.01.2021 doručeného dňa 27.01.2021, Opätovnej výzvy na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 17.02.2021 doručenej dňa 22.02.2021, **dňa 08.04.2021 (doručením spísaného inšpekčného záznamu zo dňa 08.04.2021)** na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.01.2021 doručeného dňa 20.01.2021, Výzvy na doručenie dokladov a vysvetlení zo dňa 11.02.2021 doručenej dňa 16.02.2021

IČO: 44 803 770

1. pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci po určení spôsobu vybavenia reklamácie, reklamáciu vybaviť ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď kontrolou zo dňa 08.04.2021 na správnom orgáne, pri šetrení spotrebiteľského podnetu P-756/2020 bolo zistené, že pri vybavovaní spotrebiteľskej reklamácie doručenej predávajúcemu dňa 30.08.2020 predávajúci **nedodržel zákonom stanovenú maximálnu lehotu 30 dní**

2. pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, keď kontrolou zo dňa 08.03.2021 na správnom orgáne, pri šetrení spotrebiteľského podnetu P- 13/2021 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pri vybavovaní reklamácie uplatnenej dňa 09.09.2020, porušil zákonom stanovený postup, keď reklamáciu vybavil dňa 24.09.2020 **zamietnutím bez odborného posúdenia**

3. pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď kontrolou zo dňa 08.04.2021, na správnom orgáne, pri šetrení spotrebiteľského podnetu P-756/2020 bolo zistené, že pri vybavovaní spotrebiteľskej reklamácie doručenej predávajúcemu dňa 26.06.2020 nebol vydaný písomný doklad o vybavení reklamácie **v lehote 30 dní od doby jej uplatnenia**

4. pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď kontrolou zo dňa 08.04.2021, na správnom orgáne, pri šetrení spotrebiteľského podnetu P-756/2020 bolo zistené, že pri vybavovaní spotrebiteľskej reklamácie doručenej predávajúcemu dňa 30.08.2020 nebol vydaný písomný doklad o vybavení reklamácie **v lehote 30 dní od doby jej uplatnenia**

5. pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách, pričom táto musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, keď kontrolou zo dňa 08.04.2021 na správnom orgáne, pri šetrení spotrebiteľského podnetu P- 756/2020 bolo zistené, že v evidencii o reklamáciách predávajúci **neuviedol údaj o spôsobe vybavenia reklamácie**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **pokutu** vo výške **500,- €**, **slovom päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00300521.

O d ô v o d n e n i e

Kontrolou vykonanou Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj na správnom orgáne, na základe *Oznámenia o začatí kontroly, výzvy na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 26.01.2021* (s doručením dňa 27.01.2021 na základe elektronickej doručenky), ďalej na základe *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov a podania vysvetlenia zo dňa 17.02.2021* (s doručením dňa 22.02.2021 na základe elektronickej doručenky) a spísaného inšpekčného záznamu zo dňa 08.03.2021 (s doručením dňa 10.03.2021 na základe elektronickej doručenky) s právnickou osobou- spoločnosťou: **matraCentrum Sk, s.r.o., sídlo: ul. Mieru 551/18, 028 01 Trstená, IČO: 44 803 770** bol, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa **P-13/2021** zistený nedostatok, za ktorý zodpovedaná účastník konania.

Ďalej kontrolou vykonanou Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj na správnom orgáne, na základe *Oznámenia o začatí kontroly, výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.01.2021* (s doručením dňa 20.01.2021 na základe elektronickej doručenky), ďalej na základe *Výzvy na doručenie dokladov a vysvetlení zo dňa 11.02.2021* (s doručením dňa 16.02.2021 na základe elektronickej doručenky) a spísaného inšpekčného záznamu zo dňa 08.04.2021 (s doručením dňa 08.04.2021 na základe elektronickej doručenky) **s účastníkom konania** boli, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa **P-756/2020** zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá.

Nebolo zabezpečené dodržanie povinností predávajúceho:

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa **reklamáciou** je uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa osobitných predpisov - § 622 a § 623 Občianskeho zákonníka, na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv uplatňuje, určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa ihneď, v zložitejších prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa vybavením reklamácie je ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia lebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa **ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatní počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia**; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť podľa odseku 9.

Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný **o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.**

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. **Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.**

Pri výkone kontroly, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-13/2021, bolo zistené, že spotrebiteľ si dňa 24.08.2020 prostredníctvom webového sídla účastníka konania www.matracentrum.sk objednal (objednávka č. 1202001430) aj výrobok- matrac *Natura oxygen (Rozmerx200cm)* v predajnej cene 292,00,-€. Kúpno-predajný vzťah je preukázaný faktúrou č. 2020E01411 zo dňa 03.09.2020. Predmetný výrobok bol spotrebiteľovi doručený dňa 04.09.2020. Dňa 09.09.2020 si spotrebiteľ na tento výrobok uplatnil reklamáciu prostredníctvom reklamačného formulára predávajúceho na vadu: „*Poškodený poťah.*“. Predávajúci reklamáciu prijal a zaevidoval v evidencii o reklamáciách pod číslom 70-E-SHOP. V danom prípade sa jedná o reklamáciu uplatnenú počas 12 mesiacoch od kúpy výrobku. **Predávajúci vybavil reklamáciu zamietnutím**, o čom vydal doklad najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia – list „*Vec: Reklamácia č. 70 e-shop*“ zo dňa 24.09.2020, ktorý zaslal prostredníctvom doporučenej zásielky (podacie číslo EPH212182615) s doručením spotrebiteľovi dňa 25.09.2020, **avšak bez odborného posúdenia.**

Pri výkone kontroly, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-756/2020, bolo zistené, že spotrebiteľ si dňa 30.05.2020 v prevádzkarni predavajúceho - matraCentrum, Zlaté Piesky, Studená 4B, 821 04 Bratislava objednal – čelo *BELLATRIX / C, 180x120x8 cm, poťah NOVEL 05* v predajnej cene 243,- €, Čalunenie čela *zadná strana v poťahu postele* v predajnej cene 53,00,- €, *BOXSPRING UP MAXI 100 – výklop, 200x180x32 cm* v predajnej cene 777,00,- €, *Nohy ELEGANCE / 13 cm* v predajnej cene 34,- € a matrac *TROYAN, 200x180x23 cm, VAKUO* v predajnej cene 702,00,- €, v súhrnnej cene 1809,00,- €.

Kúpno-predajný vzťah je preukázaný predfaktúra č. Z20BA093 zo dňa 30.05.2020 (podľa vyjadrenia predávajúceho 50% záloha uhradená dňa 02.06.2020) a 21aktúrou č. 20BA152 zo dňa 16.07.2020. Dňa 26.06.2020 bol spotrebiteľovi dodaný *matrac TROYAN, 200x180x23 cm, VAKUO*. (Potvrdenie o doručení zásičky č. 20783028807). Dňa 26.06.2020 si spotrebiteľ na daný výrobok uplatnil reklamáciu na vadu „*poškodený matrac prepravnou spoločnosťou*“. V danom prípade sa jedná o reklamáciu uplatnenú počas 12 mesiacoch od kúpy výrobku. Predávajúci reklamáciu zo dňa 26.06.2020 prijal, zaevidoval v evidencii o reklamáciách pod poradovým číslom BA093 toptrans. **Predávajúci vybavil reklamáciu dňa 14.07.2020 výmenou, avšak nevydal písomný doklad o vybavení reklamácie.**

Dňa 30.08.2020 si spotrebiteľ prostredníctvom e-mailu na e-mailovú adresu predávajúceho (matracentrum.bratislava@gmail.com) uplatnil reklamáciu na výrobok - *čelo BELLATRIX / C, 180x120x8 cm, poťah NOVEL 05* (dodaný dňa 17.07.2020 na základe dodacieho listu č. 11101247), v ktorom ako vadu uviedol poškodenie látky na čele posteľe. V danom prípade sa jedná o reklamáciu uplatnenú počas 12 mesiacoch od kúpy výrobku. Predávajúci reklamáciu zo dňa 30.08.2020 prijal, zaevidoval v evidencii o reklamáciách pod poradovým číslom 992688 a vydal spotrebiteľovi potvrdenie o prijatí reklamácie, avšak predávajúci **nevybavil reklamáciu v zákonnej lehote 30 dní a v uvedenej lehote nevydal písomný doklad o jej vybavení.**

Zároveň predložená **evidencia o reklamáciách neobsahovala predpísané náležitosti, keď nebol uvedený spôsob vybavenia reklamácie.**

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa- **matraCentrum Sk, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 20.07.2021 (s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 21.07.2021 na základe elektronickej doručenky), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 26.02.2021 bolo na správny orgán prostredníctvom e-mailu doručené *vyjadrenie* účastníka konania, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-13/2021, v ktorom uvádza, že odborné posúdenie nebolo vykonané z dôvodu zjavného poškodenia a znečistenia matracového poťahu. Ďalej konštatuje, že nepopiera poškodenie produktu, ale pôvod reklamovaného poškodenia, keďže produkt bol vyrobený spoločnosťou MATERASSO Slovakia s.r.o. a prešiel výstupnou kontrolou bez závad a poškodení, následne bol matrac zakúpený spoločnosťou matraCentrum Sk, s.r.o. a priamo zo skladu dodaný spotrebiteľke. Na záver dodáva, že k poškodeniu matracového poťahu nedošlo zavinením ani jednej z vyššie uvedených spoločností.

Uvedené vyjadrenie účastníka konania zároveň predstavuje aj vysvetlivku k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.03.2021.

K čomu správny orgán uvádza, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa posudzuje len formálny postup reklamačného konania, pričom neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t. j. či reklamácia spotrebiteľa bola alebo nebola opodstatnená. Rovnako nezasahuje do rozhodnutia predávajúceho o vybavení reklamácie. Zo strany správneho orgánu je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovi právo na preskúmanie reklamácie, aby bolo o nej rozhodnuté v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a boli spotrebiteľovi

vydané príslušné doklady k vybaveniu reklamácie v zmysle § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa. Predovšetkým je v danej súvislosti žiaduce, aby bolo zabezpečené a garantované právo spotrebiteľa na vybavenie reklamácie a s tým súvisiace právo na poskytnutie odborného posúdenia k zamietnutiu reklamácie, ktoré musí byť odôvodnené, pričom pre spotrebiteľa sú takéto informácie vysvetľujúce, aké príčiny viedli predávajúceho k vybaveniu reklamácie práve spôsobom zamietnutia nevyhnutné, a to najmä v prípade, ak by sa ďalej chcel domáhať svojich práv súdnou cestou. Z pokladov k rozhodnutiu jednoznačne vyplýva, že účastník konania reklamáciu zo dňa 09.09.2020 t. j. uplatnená v prvých 12 mesiacoch od kúpy výrobku zamietol bez odborného posúdenia v zmysle ustanovenia § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Dňa 21.01.2021 bolo správnemu orgánu prostredníctvom portálu www.slovensko.sk doručené *Vyjadrenie predajne*, v ktorom je uvedené, že hneď v deň vzniku poškodenia matracu zo dňa 26.06.2020 začali konať a kontaktovali prepravcu, po uznaní reklamácie zo strany prepravcu sme zadali nový poťah do výroby a zaslali ho spotrebiteľovi na adresu, spotrebiteľ dodnes poťah nevrátil. Reklamácie k poškodenej látke na čele postele sa riešili priamo cez reklamačné oddelenie MATERASSO Slovakia, s.r.o. Reklamácie sme riadne spísali a aj s reklamačným protokolom zaslali na reklamačné oddelenie a boli vybavené v lehote 30 dní.

Dňa 22.02.2021 bola správnemu orgánu prostredníctvom portálu www.slovensko.sk doručená aj *Odpoveď*, v ktorej opisuje priebeh objednávky spotrebiteľa a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom vyjadrení zo dňa 21.01.2021

Dňa 12.04.2021 bol správnemu orgánu prostredníctvom portálu www.slovensko.sk doručený podpísaný a opečiatkovaný inšpekčný záznam zo dňa 08.04.2021, v ktorom účastník konania v súvislosti s prešetrovaním podnetu spotrebiteľa P-756/2020 uviedol nasledovne: *„Reklamácia poťahu nebola ukončená z dôvodu, že zákazník starý poťah doteraz nevrátil. Reklamácia postele bola ukončená protokolom. Evidenciu reklamácií budú na prevádzke viesť podľa potrebných náležitostí.“*

K čomu správny orgán uvádza, že pri reklamácii uplatnenej spotrebiteľom dňa 26.06.2020 na výrobok *matrac TROYAN, 200x180x23 cm, VAKUO* nevinil účastníka konania za nedodržanie 30 dňovej lehoty na vybavenie reklamácie, ale za nevydanie písomného dokladu o jej vybavení v uvedenej lehote. Správny orgán opakovane žiadal účastníka konania o predloženie písomného dokladu o vybavení predmetnej reklamácie, a to v oznámení zo dňa 14.01.2021, ako aj vo výzve zo dňa 11.02.2021, ale daný doklad zo strany účastníka konania nebol predložený správnemu orgánu. Na margo vyjadrenia, že reklamácia postele bola ukončená protokolom správny orgán konštatuje, že účastník konania správnemu orgánu predložil dňa 22.01.2021 reklamačný protokol č. reklamácie 992688 na dané čelo postele. Uvedený reklamačný protokol je dokladom, ktoré je vydaný medzi spoločnosťou MATERASSO Slovakia, s. r. o. a účastníkom konania, z čoho vyplýva, že ho nemožno považovať za doklad o vybavení reklamácie, ktorý má povinnosť vydať predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie spotrebiteľovi a taktiež poukazuje na ustanovenie § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého vybavením reklamácie je *ukončenie* reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia lebo jej odôvodnené zamietnutie. V súvislosti s evidenciou o reklamáciách správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov, či prijatie opatrení na ich predchádzanie nezbujuje účastník konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, je

kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania správny orgán uvádza, že Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie, tak ako to vyplýva zo zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu.

Pri reklamáciách sleduje dodržiavanie formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií, teda nerieši individuálne práva a povinnosti zmluvných strán, o čom rozhodujú príslušné súdy.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Formálny postup je taxatívne vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré má kogentný charakter. Nositeľom povinností voči spotrebiteľovi je výlučne predávajúci, teda osoba, ktorá je s ním v právnom vzťahu na základe uzavretých zmlúv v zmysle Občianskeho zákonníka.

Predávajúci je zodpovedný za vybavenie reklamácie a je povinný objektívne preukázať, že bol dodržaný postup v zmysle § 18 ods. 4, 6,9,10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal spotrebiteľskými podnetmi evidovanými pod číslami P-756/2020, P-13/2021, skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 08.03.2021 a 08.04.2021, vyjadreniam účastníka konania, a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá v plnej miere zodpovedá rozsahu a významu zisteného nedostatku, z okolností prípadu, ako i z toho faktu, že spotrebiteľia sa museli obrátiť na správny orgán so žiadosťou o ochranu ich práv a právom chránených záujmov.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **matraCentrum Sk, s.r.o.**, v zmysle ustanovenia § 18 ods. 4, 6, 9 a 10 vyššie citovanej právnej úpravy, povinná určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa ihneď, v zložitejších prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; po určení spôsobu vybavenia reklamácie je povinná vybaviť reklamáciu ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; ďalej je povinná vydať písomný doklad o vybavení reklamácie do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy, vybaviť zamietnutím na základe odborného posúdenia a v evidencii o reklamáciách uvádzať spôsob vybavenia reklamácie.

Tým bol porušený § 18 ods. 4, ods. 6, ods. 9 a ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Pri určovaní výšky pokuty bolo v **zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** prihliadnuté na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľov chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením povinnosti podložiť svoje zamietavé stanovisko k reklámii uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku odborným posúdením spĺňajúcim podmienky ustanovené § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v ktorej je potrebné vidieť nielen aspekt ochrany spotrebiteľa, ale tiež aspekt ochrany predávajúceho a to v tom zmysle, že v prípade riadneho poskytnutia odborného posúdenia spotrebiteľovi sú spotrebiteľovi známe dôvody, pre ktoré je reklamácia zamietnutá, že skutočne bol

jeho výrobok svedomito posudzovaný, teda reklamácia pôsobí presvedčivo a znižuje sa tak riziko vzniku sporu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Odborné posúdenie musí predchádzať vybaveniu reklamácie, nakoľko je podkladom pre rozhodovanie predávajúceho o tom, akým spôsobom spotrebiteľskú reklamáciu vybaví. Rovnako nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote a nevydaním písomného dokladu o vybavení reklamácie, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky. Taktiež je nevyhnutné aby bola vedená evidencia spotrebiteľských reklamácií s uvedením taxatívne stanovených náležitostí, nakoľko práve evidencia spotrebiteľských reklamácií slúži správnomu orgánu ako zdroj informácií v procese posudzovania dodržiavania formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií.

Ďalej správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv mimosúdne formou alternatívneho riešenia sporu, súdnou cestou, či cestou správnych orgánov, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil spôsob, akým účastník konania v danom prípade ukončil reklamačné konanie a tiež to, že nezabezpečením odborného posúdenia reklamovanej vady, nevybavením reklamácie do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a v uvedenej lehote nevydaním písomného dokladu o vybavení reklamácie, tak predávajúci nevybavil reklamácie riadne v súlade so zákonom a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že dôsledné vedenie evidencie o reklamáciách je dôležité, a to nielen z pohľadu spotrebiteľa, ale aj predávajúceho. Po jej predložení orgánu dozoru je možné spoľahlivo preveriť postup predávajúceho v rámci reklamačného konania.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý. Konaním účastníka konania bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do výšky 66 400,00 €.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korona vírusom SARS-CoV-2.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov